



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН
ОБЩИНА ЛЕВСКИ

5900 град Левски, област Плевен;

т. 0650/ 8-24-48, факс 0650/8-31-95

Утвърждавам,
Любка Александрова
Кмет на Община Левски
12.10.2016 г.

Замислена инфо
мисия на осмбо
ня на 2.10.2016

ПРОТОКОЛ
№2

Днес, 27.09.2016 г. в гр.Левски, бул."България" №58, стая 304, ет.3 в 09.00 часа комисия назначена със Заповед №1248/13.09.2016г. на Кмет на Община Левски в състав:

Председател:инж.Кольо Петров Домеников – зам. кмет на Община Левски

Членове:

1. инж.Пламен Йорданов Парашкевов – Директор дирекция „Г и А”
- 2.Красимира Иванова Косева – гл.експерт „ЕФПОП”

се събра за да разгледа допълнително получените документи посочени в Протокол №1 от разглеждане на офертите за „Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при извършване на СМР във връзка с реализиране на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски по обособени позиции: Обособена позиция №1 „Извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски” и Обособена позиция №2 „Извършване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски”.

В определения срок допълнителни документи са получени от:

- 1.„Супервайзер” ЕООД гр.Перник с вх.№РД 68 00-426/16.09.2016г.
- 2.„Мултиплекс инженеринг”ЕООД гр.София с вх.№ РД 68 00-431/19.09.2016г.
- 3.„БСК Инженеринг”АД гр.София с вх.№РД 68 00- 432/19.09.2016г.

Комисията констатира, че:

- 1.„Супервайзер” ЕООД гр. Перник е представило Удостоверение от АУЕР и Удостоверение за промени в обстоятелствата от АУЕР;
- 2.„Мултиплекс инженеринг”АД гр.София не са представили, изисканите документи;
3. „БСК инженеринг” АД гр.София не са представили, изисканите документи.

На основание горе изложеното комисията констатира, че предлаганите оферти от „Мултиплекс инженеринг”АД гр.София и „БСК инженеринг” АД гр.София не отговарят на предварително обявените условия на възложителя на възложителя и предлагата на основание чл.107, т.2, буква „а” те да бъдат отстранени.

След това, Комисията разгледа Техническите предложения на останалите участници и констатира, че те отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията допуска до разглеждане ценовите предложения на следните участници по обособени позиции както следва:

Обособена позиция №1 „Извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски”:

1. "Супервайзер" ЕООД гр. Перник
2. "Консулти 03" ООД гр. Плевен
3. "Пловдивинвест" АД гр. Пловдив
4. "Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен
5. ЕТ "Строителен надзор- Татяна Немска,, гр. София

Обособена позиция №2 „Извършване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр. Левски”.

1. ЕТ "Зоя Паскалева,, гр. Плевен

Комисията разгледа ценовите предложения на участниците и констатира, че по обособена позиция №1 има ценови предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, възложителят изисква подробна писмена обосновка за нейното образуване и определя срок от 5 дни за получаване на обосновката, считано от датата на получаване на изпратено писмо с искането:

1. "Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен - 45.41%

Изпратено е писмо с изх. № РД 08 00-1350/04.10.2016г. до "Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен, което е получено от участника на 05.10.2016г., съгласно получена обратна разписка.

В определения срок обосновка е получена от :

1. "Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен с вх. № РД 68 00-445/10.10.2016г.

Комисията разгледа представената обосновка и

РЕШИ:

1. Не приема представената обосновка от "Кимтекс ЛС" ООД гр. Плевен, поради следните причини - няма нормативно установени разходи за извършване на СН. Всякакви сравнения с други обекти са несъстоятелни поради невъзможността от сравняване обема на СМР, видовете строителство /ремонт, различните задачи поставени от възложителите по различните договори. Различните финансиращи органи определят различни проценти на стойността на надзора спрямо стойността на СМР /от 1.5 до 3%. Няма изискване за определяне стойността на надзора на кв.м., защото различния тип сгради него позволява. Времетраенето на дейността на надзора е определено произволно и несъстоятелно. Срока за изпълнение на инженеринга е 120 дни /макс./ и това включва изпълнението на двете дейности – проектиране и изпълнение на СМР /от Акт обр.2 до Акт обр.15/ и нищо друго. Срока за изготвяне на доклада за оценка е предмет на договора за надзор. Сроковете за издаване на разрешението и последващия го за обжалване също не е част от срока за изпълнение на инженеринга. Сроковете за изготвяне на окончателния доклад и Технически паспорт са за сметка на срока на надзора. Срокът за въвеждане в експлоатация/ от внасянето на документите в ДПС до издаване на РИ/, не може да бъде за сметка на срока на строителя. Следователно времетраенето на дейностите на СН е определено погрешно, с тенденция към намаляване на времетраенето от което се извежда извода за ниски разходи и икономичност на офертата. погрешно определеното времетраене оказва съществено влияние върху определяне на броя на посещенията, броя на командировъчните, разходите за транспорт, а от там и върху стойността им. почасовото възнаграждение не показва броя на посещенията на обекта, а от там и доказване на разходите за командировъчни и транспорт. Командировъчните не са обвързани с посещение на обекта, следователно не са доказани същите. Липсата на уточнение, относно броя на командировките и стойността на

един бр. командировка води до абсурда за 5 раб. дни -1390лв от командировки, а за 3бдни /810лв. Транспортните разходи – не са уточнени разходите за 1км.,броя на курсовете.не са уточнение и взаимоотношенията работодател - експерт – ако експертите са на трудов договор, то разходите трябва да се покажат в човекодни/ като е по договор/, ако експертите са на граждански договор разходите са изчислени неправилно.наличието на изключително благоприятно условие, „поради непосредствена близост на Плевен до Левски” е не състоятелно.Нито не изключва възможността други участници да калкулират по рационални транспортни разходи, особено пък след като в настоящата обосновка не са посочени разходите на км. и брой курсове

II.Класира участниците, съгласно предварително определените критерии за оценка на офертите **„най - ниска цена”**, както следва по обособени позиции:

По обособена позиция №1,„Извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски”:

- 1.„Консулти 03”ООД гр.Плевен
- 2.„Пловдивинвест”АД гр.Пловдив
3. ЕТ”Строителен надзор- Татяна Немска,, гр.София
- 4.„Супервайзер”ЕООД гр.Перник

Обособена позиция №2 „Извършване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски”.

- 1.ЕТ ”Зоя Паскалева,, гр.Плевен

На основание горе изложеното, комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмет на Община Левски да сключи договор за „Изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при извършване на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски по обособени позиции: Обособена позиция №1 „Извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски” и Обособена позиция №2 „Извършване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски” по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1 „Извършване на оценка за съответствие и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски” с участникът класиран на първо място **”Консулти 03”ООД гр.Плевен.**

Обособена позиция №2 „Извършване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на блок „Локомотив” гр.Левски” с участникът класиран на първо място **ЕТ”Зоя Паскалева” гр.Плевен.**

КОМИСИЯ:

Инж.Кольо Домеников

Инж.Пламен Парашкев

Красимира Косева

Заличено на основание
2017.07.23.193